

**Záznam o poskytnutí informace podle zák.č. 106/1999 Sb.
o svobodném přístupu k informacím**

Číslo informace	11
Datum podání	4.6.2024
Jméno a adresa žadatele	
Obsah požadované informace	<ol style="list-style-type: none">1) informace, jaké konkrétní kroky učinil zdejší stavební úřad na základě jeho oznámení ze dne 4.1.2024 o možném spáchání přestupku ve vztahu ke stavbě: přístavba garáže na pozemku parc.č. 554/36 v kat.území Líbeznice2) žádá o zaslání anonymizované kopie „aktuální verze příslušného spisového archu spisu“, ve kterém je věc související s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 řešena3) žádá o zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, příkazu či usnesení, pokud bylo v souvislosti s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 vydáno
Způsob vyřízení	SZ: 2821/24/SÚ čj.: 2917/24/DPo ze dne 14.6.2024 - poskytnutá informace
Kdo žádost vyřizoval	Dita Pořádková
Datum, kdy byla informace odeslána	14.6.2024 - DS
Kdo záznam pořídil	Dita Pořádková

Vážení,

tímto žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o sdělení následujících informací:

1. Jaké konkrétní kroky jste ve věci mého oznámení o možném spáchání přestupku ze dne 4.1.2024, viz příloha, dosud učinili?

Konkrétními kroky mám samozřejmě na mysli, všechny úkony které jste v dané věci dosud učinili.

2. Zaslání anonymizované kopie aktuální verze příslušného spisového archu spisu, ve kterém je věc související s mým oznámením ze dne 4.1.2024 řešena.

3. Pokud bylo v souvislosti s mým oznámením ze dne 4.1.2024 vydáno jakékoliv rozhodnutí, příkaz, či usnesení, žádám o zaslání jeho anonymizované kopie.

"„Smyslem práva na informace, které se řadí mezi politická práva jednotlivců, je především (i když ne výlučně) kontrola činnosti veřejné správy. Cílem této kontroly je zjistit skutečnosti rozhodné pro posouzení dodržování zákonnosti při jejím výkonu, porovnat je v konkrétním případě se zákonem stanovenými standardy činnosti správního úřadu, vyhodnotit případné odchylky od těchto standardů a při zjištění porušení zákonnosti navrhnout nebo přijmout odpovídající prostředky nápravy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008 - 67).“

Děkuji Vám za zákonné vyřízení mé žádosti.

Nad rámec této žádosti uvádím, že je mi mj. znám obsah i závěr šetření Veřejného ochránce práv <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9948#Poznamka>, které se částečně zabývalo stejnou problematikou, tj. neřešení přestupkových jednání příslušným stavebním úřadem a jemu nadřízeným krajským úřadem.

Hezký den Vám přeje



Obecní úřad Líbeznice	
Stavební úřad	
Došlo dne:	
4. 06. 2024	
Počet listů:	SZ: 2021/24
Počet listů příloh:	

OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 1179/24/SÚ
Č.j.: 1343/24/DPO
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 22.3.2024



Vyjádření stavebního úřadu

Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, jako povinný subjekt dle § 2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106“) obdržel dne 10.3.2024 žádost (dále jen "podatel"), ve smyslu zákona 106, v níž:

- 1) žádá o informace, jaké konkrétní kroky učinil zdejší stavební úřad na základě jeho oznámení ze dne 4.1.2024 o možném spáchání přestupku ve vztahu ke stavbě: přístavba garáže na pozemku parc.č. 554/36 v kat.území Líbeznice
- 2) žádá o zaslán anonymizované kopie „aktuální verze příslušného spisového archu spisu“, ve kterém je věc související s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 řešena
- 3) žádá o zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, příkazu či usnesení, pokud bylo v souvislosti s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 vydáno

K uvedenému stavební úřad sděluje následující:

Ad1) na základě podnětu ze dne 4.1.2024 stavební úřad opatřením čj.: 0141/24/DPO ze dne 9.1.2024 předvolal vlastníky dotčeného pozemku a stavby k podání vysvětlení; k podání vysvětlení došlo v kanceláři stavebního úřadu dne 31.1.2024; doručením opatření čj.: 0529/24/DPO z téhož dne, tj. 31.1.2024, bylo se stavebníky zahájeno přestupkové řízení, o čemž byl podatel opatřením čj.: 0532/24/DPO ze dne 31.1.2024 vyzooměn v rámci odpovědi / sdělení k uvedenému podnětu

Ad2) stavebnímu úřadu není známo, co podatel nazývá „aktuální verzi příslušného spisového archu spisu“; předpokládá se, že má na mysli soupis součástí spisu; soupis součástí spisu zn: 0060/24/SÚ, pod kterou je vedena věc na základě podnětu ze dne 4.1.2024, je přílohou tohoto vyjádření a odpovídá postupu uvedenému pod bodem Ad1)

Ad3) ve věci nebylo dosud vydáno žádné rozhodnutí, příkaz ani usnesení

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Obdrží:



Podatel:



Adresát:

OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

V Pardubicích dne 4. 1. 2024

Podnět k prošetření možného spáchání přestupku

V souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tímto podávám podnět k prošetření možného spáchání přestupku. Domnívám se, že stávajícími vlastníky pozemku p. č. 554/36, druh pozemku zahrada, nacházejícího se v k. ú. a obec Líbeznice, a na něm stojící přístavby garáže, byl spáchán přestupek ve smyslu § 178 odst. 2 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů platných do 31. 12. 2023, resp. přestupek ve smyslu § 302 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., Zákon stavebním zákon, ve znění účinném od 1.1.2024.

K prokázání výše uvedeného předkládám krom dokumentů a informací Vám již dostupných odkaz na uliční snímky povolené přístavby garáže z 20.5.2023 <https://mapy.cz/turisticka?pano=1&q=1%C3%ADbeznice%20660&source=addr&id=11502398&pid=96260456&newest=1&yaw=3.876&fov=0.988&pitch=-0.001&x=14.5031248&y=50.1947866&ds=1&z=17>

<https://mapy.cz/turisticka?pano=1&q=1%C3%ADbeznice%20660&source=addr&id=11502398&pid=96260452&newest=1&yaw=2.981&fov=0.988&pitch=-0.042&x=14.5029148&y=50.1947884&ds=1&z=17>

, ze kterých s pravděpodobností hraničící s jistotou vyplývá, že povolená přístavba garáže je nejméně od 20.5.2023, reálně nejspíš o několik měsíců dříve, stavbou dokončenou a užívanou, tudíž podle obsahu Vašeho vyjádření č.j. 5346/23/SVy ze dne 14.12.2023 Vám stavebník neohlásil dokončení stavby. Pokud by stavebník povolenou stavbu dosud skutečně nedokončil a skutečně ji dosud nezačal užívat, což lze s ohledem na obsah fotek ze dne 20. 5. 2023 vyloučit s pravděpodobností hraničící s jistotou, pak by z těchto fotek vyplývalo, že na staveništi dosud nedokončené stavby nebyl na viditelném místě umístěn štítek o povolení stavby, což je bráno také jako přestupek dle výše uvedeného paragrafu.

Žádám Vás proto, abyste jako úřad vykonávající státní správu v této oblasti, popsanou činnost prošetřili.

Dále žádám, abych byl ve smyslu ust. § 42 správního řádu do třiceti dnů od doručení tohoto oznámení vyrozuměn o učiněných opatřeních.



OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 2821/24/SÚ
Č.j.: 2917/24/DPO
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 14.6.2024



Vyjádření stavebního úřadu

Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, jako povinný subjekt dle § 2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106“) obdržel dne 6.4.2024 žádost (dále jen "podatel"), ve smyslu zákona 106, v níž:

- 1) žádá o informace, jaké konkrétní kroky učinil zdejší stavební úřad na základě jeho oznámení ze dne 4.1.2024 o možném spáchání přestupku ve vztahu ke stavbě: přístavba garáže na pozemku parc.č. 554/36 v kat.území Líbeznice
- 2) žádá o zaslání anonymizované kopie „aktuální verze příslušného spisového archu spisu“, ve kterém je věc související s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 řešena
- 3) žádá o zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, příkazu či usnesení, pokud bylo v souvislosti s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 vydáno

K uvedenému stavební úřad sděluje následující: _____

Ad1) žádost je zcela shodná s podáním žádosti dle zákon 106 ze dne 10.3.2024, k níž byla podateli doručena odpověď pod čj.: 1343/24/DPO ze dne 22.3.2024 (viz příloha); následným úkonem bylo vydání rozhodnutí čj.: 1634/24/DPO ze dne 5.4.2024

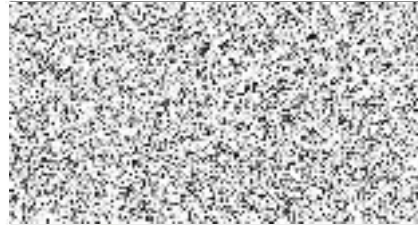
Ad2) stavebnímu úřadu není známo, co podatel nazývá „aktuální verzi příslušného spisového archu spisu“; předpokládá se, že má na mysli soupis součástí spisu; soupis součástí spisu zn: 0060/24/SÚ, pod kterou je vedena věc na základě podnětu ze dne 4.1.2024, je přílohou tohoto vyjádření a odpovídá postupu uvedenému pod bodem Ad1)

Ad3) ve věci bylo dne 5.4.2024 pod čj.: 1634/24/DPO vydáno rozhodnutí, jehož anonymizovanou kopii přikládáme

Stavební úřad považuje za nadbytečný komentář podatele o jeho znalostech rozsudků soudů či závěrech Veřejného ochránce práv zejména ve vztahu k „neřešení přestupkových jednání“, obzvláště když v konkrétní věci je podateli známo, že se zdejší stavební úřad jeho podáním ze dne 4.1.2024 aktivně zabýval a dosud mu též byly známy veškeré úkony provedené do 22.3.2024.

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Obdrží:



OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 1179/24/SÚ
Č.j.: 1343/24/DPO
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 22.3.2024



Vyjádření stavebního úřadu

Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, jako povinný subjekt dle § 2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106“) obdržel dne 10.3.2024 žádost (dále jen "podatel"), ve smyslu zákona 106, v níž:

- 1) žádá o informace, jaké konkrétní kroky učinil zdejší stavební úřad na základě jeho oznámení ze dne 4.1.2024 o možném spáchání přestupku ve vztahu ke stavbě: přístavba garáže na pozemku parc.č. 554/36 v kat.území Líbeznice
- 2) žádá o zaslán anonymizované kopie „aktuální verze příslušného spisového archu spisu“, ve kterém je věc související s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 řešena
- 3) žádá o zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, příkazu či usnesení, pokud bylo v souvislosti s jeho oznámením ze dne 4.1.2024 vydáno

K uvedenému stavební úřad sděluje následující:

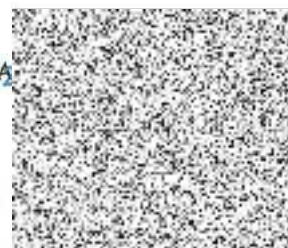
Ad1) na základě podnětu ze dne 4.1.2024 stavební úřad opatřením čj.: 0141/24/DPO ze dne 9.1.2024 předvolal vlastníky dotčeného pozemku a stavby k podání vysvětlení; k podání vysvětlení došlo v kanceláři stavebního úřadu dne 31.1.2024; doručením opatření čj.: 0529/24/DPO z téhož dne, tj. 31.1.2024, bylo se stavebníky zahájeno přestupkové řízení, o čemž byl podatel opatřením čj.: 0532/24/DPO ze dne 31.1.2024 vyrozuměn v rámci odpovědi / sdělení k uvedenému podnětu

Ad2) stavebnímu úřadu není známo, co podatel nazývá „aktuální verzi příslušného spisového archu spisu“; předpokládá se, že má na mysli soupis součástí spisu; soupis součástí spisu zn: 0060/24/SÚ, pod kterou je vedena věc na základě podnětu ze dne 4.1.2024, je přílohou tohoto vyjádření a odpovídá postupu uvedenému pod bodem Ad1)

Ad3) ve věci nebylo dosud vydáno žádné rozhodnutí, příkaz ani usnesení

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Obdrží:



OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 0060/24/SÚ
Č.j.: 1634/24/DPo
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 5.4.2024



ROZHODNUTÍ

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Výroková část:

I.

Stavební úřad v Líbeznicích, příslušný ve smyslu ust. §334a zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 13 odst. 1 písm. e) zákona č.183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, zjistil, že se

jako fyzické osoby (dále jen „stavebník“) dopustili protiprávního jednání uvedeného v § 178 odst. 2 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který spočívá v tom, že porušili některou z povinností podle § 152 odst. 1, 3, 4 nebo 6 stavebního zákona, konkrétně, že v rozporu s § 152 odst. 3 písm. b) neponechali na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby až do jejího dokončení. Jedná se o stavbu: **přístavba a stavební úpravy rodinného domu čp. 660** na pozemcích parc.č. 554/36 (zahrada) a st. 918 (zast.plocha a nádvoří) v kat.území Líbeznice (viz společný souhlas č.j.: 1634/21/DPo ze dne 12.4.2021).

Za toto nepřímé úmyslné jednání proti stavebnímu řádu uznal Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, stavebníka, tj. **_____** vinnými.

Po provedeném společném řízení, jež se týká více podezřelých, přičemž přestupky spolu souvisejí a jejich skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy ve smyslu § 88 odst. 2 zák.č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), Stavební úřad v Líbeznicích rozhodl podle § 43 odst. 2 přestupkového řízení

o upuštění uložení správního trestu,

neboť vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě,

II. stanovuje

povinnost nahradit **náklady řízení** spojené s projednáváním přestupku, které účastník vyvolal porušením své

právní povinnosti podle § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., který tuto částku stanovuje paušálně v celkové výši **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), přičemž k úhradě je povinnost každému z obou stavebníků určena ½ sazby, tj. 500,-Kč.

Náhrada nákladů je **splatná** nejdéle do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet obce Líbeznice č.: 3220201/0100, VS: 052924; SS:12345; doklad úhradě bude předložen stavebnímu úřadu (postačí mailem uvedeným v záhlaví).

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu)



Odůvodnění:

Správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně přestupku podle ust. § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona, bylo zahájeno oznámením zdejšího stavebního úřadu č.j. 0529/24/DPO ze dne 31.1.2024, které bylo obviněnému [redacted] doručeno prostřednictvím datové schránky dne 1.2.2024 a obviněné [redacted] doručeno prostřednictvím datové schránky dne 12.2.2024.

Podkladem pro zahájení řízení byly skutečnosti známé stavebnímu úřadu z vlastní činnosti, a dále skutečnosti zaznamenané do protokolu z ústního jednání při podání vysvětlení ve věci provedené 31.1.2024, přičemž bylo konstatováno, že

- se jedná o dosud rozestavěnou stavbu prováděnou na základě společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru č.j.: 1634/21/DPO ze dne 12.4.2021.
- stavba je prováděna v souladu s citovaným společným souhlasem
- stavba je stavebnětechnicky dokončena a v současnosti jsou zajišťovány doklady pro oznámení dokončení stavby
- stavba v době zahájení řízení o přestupku a podání vysvětlení nebyla označena štítkem „stavba povolena“
- zmíněný štítek nebyl odstraněn stavebníky, ale pravděpodobně působením povětrnostních vlivů
- obratem bude zajištěna náprava

Skutečnosti stavebnímu úřadu známé z jeho úřední činnosti vyhodnotil správní orgán jako důvodné pro podezření ze spáchání přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona. Podle ust. § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 152 odst. 1, 3, 4 nebo 6 stavebního zákona. Podle ust. § 178 odst. 3 písm.d) stavebního zákona lze za přestupek dle ust. § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona uložit pokutu do 200.000,- Kč. Povinností uloženou stavebníkovi ust. § 152 odst. 3 písm. b) stavebního zákona je : „*před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku*“.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku, které stavební úřad ve smyslu § 88 odst. 2 zák.č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vedl jako společné řízení, jež se týká více podezřelých, přičemž přestupky spolu souvisejí a jejich skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, byla obviněný dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to ve stanovené lhůtě. Dále byli obvinění poučeni o právu požádat správní orgán o nařízení ústního jednání, čehož nevyužili.

Po pečlivém zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl správní orgán k závěru, že obvinění svým jednáním naplnili všechny zákonem presumované znaky skutkové podstaty přestupku dle § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona, když – byť jen svou nepozorností – nezajistili označení předmětné stavby štítkem „stavba povolena“ až do doby jejího ukončení.

Při svém rozhodování se správní orgán předně řídil platnou legislativní úpravou na úseku územního plánování a stavebního řádu a při její aplikaci a při hodnocení podkladů rozhodnutí se opíral o následující úvahy.

Aby správní orgán mohl protiprávní jednání obviněných, jak se uvádí výše, kvalifikovat jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupku naplněna i jeho materiální stránka. V tomto smyslu správní orgán zkoumal, zda a v jaké míře obvinění svým deliktním jednáním zasáhli (tzn. porušili nebo ohrozili) veřejné zájmy chráněné stavebním zákonem, čili jestli jejich konání nabyvá určitého (alespoň zcela nepatrného) stupně společenské škodlivosti ve vztahu k porušeným povinnostem stanoveným stavebním zákonem na ochranu jim odpovídajících společenských hodnot.

V řízení bylo stavebním úřadem, jako rozhodujícím orgánem ve věci, konstatováno, že obvinění porušili stavební kázeň danou stavebním zákonem.

Nejobecněji vyjádřeno, protiprávní jednání (porušování zákonných povinností) ohrožuje nebo porušuje zájmy společnosti. Primárním celospolečenským zájmem zcela zjevně je zájem na respektování platného právního řádu a dodržování obecně závazných pravidel chování, stanovených právními předpisy. Na úseku územního plánování a stavebního řádu takové závazné normy chování upravuje stavební zákon.

Už jen samotná skutečnost, že stavební zákon reguluje a definuje určité vzory chování, znamená, že se nejedná o bezvýznamné a samoučelné zásady, ale právě naopak, že se jedná o takové standardy chování, na jejichž dodržování má společnost zájem s tím, že respektování stanovených normativů je vynutitelné zákonem stanovenými prostředky (mj. i ukládáním sankcí). Právní povinnosti vymezené ve stavebním zákoně jsou stanoveny mj. na ochranu veřejných zájmů, které jsou pro účely stavebního zákona jako celku blíže specifikovány v ust. § 132 odst. 3 stavebního zákona tzn. aby stavby byly prováděny pouze v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu (zde společný souhlas č.j.: 1634/21/DPO ze dne 12.4.2021, v jehož podmínce č. 7 byla povinnost označit stavbu štítkem „stavba povolena“ stanovena). Prostřednictvím požadavků dle § 132 odst. 3 písm.a) stavebního zákona je chráněno ať již přímo, nebo zprostředkovaně, široké spektrum společenských zájmů a v případě jejich nedodržení nejde jen o formální porušení administrativního pořádku. Skutečnost, že v případě přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. přestupku dle § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona, není dolní hranice pokuty stavebním zákonem vůbec stanovena, nasvědčuje úmyslu zákonodárce postihovat i jednání zcela nepatrné míry společenské škodlivosti, pakliže splňuje znaky stanovené zákonem.

Po posouzení všech relevantních skutečností a s odkazem na výše uvedené úvahy správního orgánu správní orgán s jistotou konstatuje, že míra společenské nebezpečnosti podmiňující trestnost přestupku je bezpochyby naplněna, když zájem chráněný stavebním zákonem byl jednáním obviněných porušen, event. ohrožen, byť stavební úřad dovodil, že v míře nepatrné. Správní orgán je toho názoru, že jakékoliv okolnosti, které by vylučovaly trestnost jednání, v daném případě nenastaly. Skutečnosti správním orgánem zjištěné jednoznačně hovoří o tom, že obvinění se přestupku, kvalifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, dopustili. Obvinění svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 178 odst. 2 písm. k) stavebního zákona, tj. jde o skutek, mající znaky uvedené ve stavebním zákoně, jednáním obviněných byl porušen zájem společnosti, a to veřejný zájem upravený v ust. § 132 odst. 3 písm. a) stavebního zákona.

Správní orgán věc posoudil a dospěl k závěru, že se obvinění přestupku, kvalifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, dopustili, a že jsou odpovědní za spáchání přestupku plně a nemohou se odpovědnosti za něj zprostit.

Dále se správní orgán zabýval otázkou uložení sankce. Pokud jde o konkrétní druh sankce, mohl správní orgán uložit pokutu, protože jiný druh sankce stavební zákon nepřipouští. Nicméně po zvážení všech shora uvedených skutečností dospěl stavební úřad k závěru, že vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobám pachatelů lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jejich nápravě a proto ve smyslu § 43 odst. 2 přestupkového řízení upustil od uložení správního trestu, což se však nerovná toleranci porušení či ohrožení zákonem chráněného zájmu.

Běžně se do úvahy o konečné výši pokuty výrazně promítá i způsob spáchání přestupku, když obecně platí, že protiprávní jednání spáchané aktivním konáním je mnohem závažnější formou nezákonné činnosti, která pokutu zvyšuje, než opomenutí konání. Jak bylo zjištěno, stavebníci sami aktivně nezapřičinili stav, kdy po určité době nebyla stavba označena dle požadavku stavebního zákona, ale bezodkladně po projednání věci se stavebním úřadem tuto skutečnost napravili.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti nahradit náklady řízení správní orgán vycházel z ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že bylo ve věci vedeno společné řízení, rozhodl stavební úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí u úhradě náhrady nákladů u každého jmenovaného v úrovni ½ dané sazby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Obdrželi:

